Príloha:

Pripomienky a okruh otázok k *Reforme súdnej mapy*: **OS Svidník**

1. Hovoríte, že sa návrhom Súdnej mapy vraciate do roku 1996. Prečo potom rušíte OS Svidník, ktorý funguje podstatne dlhšie?

Reforma súdnej mapy znamená „v podstate“ návrat k stavu do roku 1996, nie je však so stavom do roku 1996 úplne totožná. Faktorom, ktorý ovplyvnil prekreslenie súdnej mapy, je dlhodobo klesajúci vývoj nápadu vecí v SR (od roku 2013) a zároveň zvyšujúca sa náročnosť prípadov vyžadujúcich si komplexné znalosti sudcu v špecializovanej oblasti. Pri klesajúcom/stabilizovanom nápade vecí na súdy v ostatnom období a podmienke špecializácia v hlavných súdnych agendách sa potrebe zväčšovať obvody súdov nedá vyhnúť.

Ponechanie OS Svidník ako samostatného súdneho obvodu by neumožnilo špecializáciu sudcov v hlavných súdnych agendách, ktorá je hlavným cieľom reformy súdnej mapy, čo bolo dôvodom zväčšenia súdneho obvodu. V súlade s cieľom špecializácie bol preto obvod OS Svidník, a rovnako aj obvod OS Vranov nad Topľou zlúčený do Hornozemplínskeho súdneho obvodu, s navrhovaným centrom (sídelným súdom) vo Vranove nad Topľou. Viac informácií možno nájsť v časti 4.20 aktualizovaného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, verzia 3.0 zverejneného na podstránke Súdna mapa webového sídla ministerstva tu.

Prospešnosť zlučovania súdov a optimalizácie štruktúry prostredníctvom vytvorenia efektívnych stredne veľkých riešení zdôvodňujú aj nedávne zahraničné skúsenosti mnohých krajín (Holandsko, Belgicko, Rumunsko, Chorvátsko, Rakúsko). Vo všetkých uvedených prípadoch to umožňovalo riadne poskytovanie súdnej služby, pričom nedošlo ani k zníženiu spokojnosti s dostupnosťou spravodlivosti. Zníženie počtu súdov na Slovensku odporučila aj Európska komisia pre efektívnosť súdnictva (CEPEJ) vo svojej správe o Stave slovenského súdnictva v roku 2017. Poukazuje na to, že by to prispelo k vyššej kvalite súdnictva a k lepšiemu využívaniu ľudských zdrojov.

Zároveň Vás chceme ubezpečiť, že ministerstvo uprednostňuje zachovanie budov súčasných súdov v zlúčených súdnych obvodoch ako pracovísk mimo navrhovaných sídiel nových obvodov na prechodné obdobie, aby sa overila účelnosť ich existencie po zavedení špecializácie. Rozhodnutia o spôsobe využitia týchto pracovísk budú uskutočnené v spolupráci s predsedami nových súdnych obvodov. Budú závisieť napríklad od kapacity existujúcich budov a počtov sudcov rozdelených podľa jednotlivých špecializácií. Úlohou predsedov nových súdnych obvodov bude po diskusii so sudcami a justičným personálom vypracovať rozvrh práce a rozdeliť sudcov do špecializácií tak, aby na danom mieste bola situácia stabilizovaná. Okrem zachovania pracovísk súdov mimo navrhovaných sídiel reforma predpokladá aj možnosť "dochádzania súdu za klientom", čo nakoniec umožňuje aj súčasná právna úprava. Súčasné počty sudcov zostanú zachované. Počet justičného personálu viažuceho sa na miesto sudcu tak ostane rovnako zachovaný. Pracoviská mimo sídla súdu tak budú buď len dočasné, a to do momentu, kým nebudú vytvorené podmienky pre riadny výkon súdnictva v sídle súdu alebo sa ukáže, že má zmysel aj trvalé pracovisko. Ministerstvo pripravuje aj opatrenia na motiváciu sudcov a justičného personálu, ktoré by na prechodné obdobie formou finančných náhrad kompenzovali vplyvy reformy súdnej mapy, napríklad náklady na dochádzku na miesto výkonu práce.

Viac k implementácii reformy súdnej mapy pozri v dokumente Zmeny zákonov v kocke zverejnenom na podstránke Súdna mapa webového sídla ministerstva tu alebo kompletnom materiáli v aktuálnom medzirezortnom pripomienkovom konaní.

2. Prečo rušíte OS Svidník, pod ktorý patria dva okresy – Svidník aj Stropkov?

Pri návrhu sídla Hornozemplínskeho obvodu (buď Svidník alebo Vranov nad Topľou) sme sa priklonili k Vranovu nad Topľou z viacerých dôvodov. V rámci navrhovaného obvodu Ide o väčšie mesto (vyjadrené ako súčet počtu bývajúcich a do zamestnania dochádzajúcich obyvateľov) a zároveň dostupnejšie pre všetkých obyvateľov časovo a v počte najazdených kilometrov ako mesto Svidník, s vyšším stupňom hierarchizácie, čo predpokladá lepšiu vybavenosť pre návštevníkov a pod.. Pri zvažovaní sídla sme brali do úvahy aj súdivosť. OS Svidník patrí k súdnym obvodom s najnižšou mierou súdivosti, zaberá deviatu najnižšiu priečku vyjadrenú v prepočte počtu došlých vecí na súde na 1000 obyvateľov, zatiaľ čo OS Vranov nad Topľou je na 24 mieste v miere súdivosti. Ďalším dôvodom bola možnosť využitia budovy súdu OS Svidník ako pracoviska mimo navrhovaného sídelného súdu Vranov nad Topľou, ako pre obyvateľov obvodu OS Svidník tak aj pre obyvateľov okresu Stropkov. Viac informácií možno nájsť v časti 4.20 a v prílohe č. 3 aktualizovaného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, verzia 3.0 zverejneného na podstránke Súdna_mapa webového sídla ministerstva tu.

Ako sa uvádza vyššie, ministerstvo má záujem na zachovaní zanikajúcich okresných súdov ako pracovísk mimo navrhovaných sídelných súdov na prechodné obdobie, kým špecializácia nepreverí účelnosť využitia týchto pracovísk, a tým aj ich prípadného ponechania ako trvalých pracovísk.

3. OS Svidník je v budove s dobrou dostupnosťou, je blízko autobusovej stanice, má vyriešené parkovisko, bezbariérový vstup, v budove sídlia aj iné orgány – polícia, prokuratúra, mestský úrad, ale aj notári, advokáti. Brali ste pri návrhu súdnej mapy do úvahy aj tieto aspekty?

Vytvorenie nového obvodu s navrhovaným centrom vo Vranove nad Topľou je výsledkom uplatnenia preddefinovaných kritérií, ktoré boli pre tvorbu súdnej mapy kľúčové, a to špecializácia sudcov v hlavných súdnych agendách (rodinnej, civilnej, trestnej, obchodnej), s minimálnym počtom troch špecializovaných sudcov v agende. Nápad vecí v niektorých terajších obvodoch (vrátane OS Svidník a aj OS Vranov nad Topľou) nie je dlhodobo dostatočný na splnenie tohto základného cieľa reformy. Preto prirodzene dochádza k vytvoreniu väčších súdnych obvodov, ktoré by požiadavku špecializácie s min. 3 špecializovanými sudcami v agende dokázali splniť. Tým prirodzene dochádza k zlučovaniu súčasných súdnych obvodov tam, kde je to pre účely špecializácie nevyhnutné. Po vytvorení obvodu sa pri odporúčaní umiestnenia centra obvodu zohľadňovali následne tieto kritériá: dostupnosť súdu, hierarchický stupeň sídla (mesta), hospodárska funkcia sídla, počet obyvateľov a dochádzka obyvateľov za prácou. Po zohľadnení hodnôt vyššie uvedených ukazovateľov možno mesto Vranov nad Topľou považovať za centrum obvodu. Sídla centier obvodov sa nenavrhovali na nových miestach, kde by súd neexistoval, čiže sieť polície, kurately a prokuratúry v týchto centrách (ako aj vo väčšine sídel súčasných OS) už existuje. Blízkosť inštitúcií a orgánov súvisiacich s výkonom súdnictva bola zohľadnená.

Viac informácií o kritériách pre tvorbu obvodov a výber centier obvodov možno nájsť v častiach 2.2 - 2.4 aktualizovaného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, verzia 3.0 zverejneného na podstránke Súdna_mapa webového sídla ministerstva tu.

Opätovne pripomíname , že ministerstvo má záujem na zachovaní zanikajúcich okresných súdov ako pracovísk navrhovaných sídelných súdov na prechodné obdobie, kým špecializácia nepreverí účelnosť využitia týchto pracovísk, a tým aj ich prípadného ponechania ako trvalých pracovísk (viac pozri v odpovedi na otázku č. 1).

4. V dokumente o súdnej mape argumentuje elektronizáciou justície. Náš súd má však skúsenosť, že ľudia chodia často na súd osobne nahliadnuť do spisov, upozorňujeme, že nie každý má doma

počítať, dokonca sú obce, kde môže byť problém s dostupnosťou internetu. Uvedomujete si teda, že elektronizáciu justície ešte nemožno všade na 100 percent implementovať?

Elektronizácii justície sa v 21. storočí nevyhneme. Už teraz sú niektoré agendy plne elektronizované. Pripomienka bude zohľadnená pri zabezpečení prístupu k spravodlivosti pre zraniteľné skupiny ľudí.

5. OS Svidník je vlastníkom chaty v rekreačnej oblasti Domaša – Valkov. Čo bude s touto chatou? My sme stotožnení s tým, čo obnáša starostlivosť o túto chatu a zabezpečenie jej prevádzky.

Reforma súdnej mapy predpokladá, že zo zlúčeného súdu prechádza výkon súdnictva vo všetkých veciach na nástupnícky (sídelný) súd. Popri prechode výkonu súdnictva nové sídelné súdy preberú, okrem iného, aj práva a povinnosti vyplývajúce z majetkovo-právnych a iných právnych vzťahov. Nástupnícky súd preberie všetky práva a povinnosti doterajšieho súdu vo všetkých oblastiach.

Viac k implementácii reformy súdnej mapy pozri v dokumente Zmeny zákonov v kocke zverejnenom na podstránke Súdna mapa webového sídla ministerstva tu alebo kompletnom materiáli v aktuálnom medzirezortnom pripomienkovom konaní.

6. Do akej miery ste zohľadnili fakt, že okresy Svidník a Stropkov sú špecifické národnostnými menšinami a jazykmi (rusínsky, ukrajinsky, poľsky). Dochádza k uzatváraniu manželstiev osôb rôzneho štátneho občianstva, podľa nás je nevyhnutné minimálne rozumieť poľskému jazyku. Brali ste pri vami navrhovaných zmenách do úvahy aj tento fakt?

Ku kritériám, ktoré sa brali do úvahy pri reorganizácii súdnej mapy, sme sa vyjadrili v odpovedi na otázku č. 3. S právom konať pred súdom vo svojom jazyku sa vysporiadali trestný poriadok a civilné kódexy, ktoré umožňujú s prihliadnutím na povahu a okolnosti veci pribrať do konania tlmočníka, ktorých zoznam v súlade s aktuálnou právnou úpravou vedie ministerstvo.

7. Argumentujete dobrou dostupnosťou. To však nie je pravda. Občania, najmä z rôznych obcí, môžu mať problémy dostaviť sa na skoré úkony na súd vo Vranove nad Topľou. Je nedostatok priamych spojov, jeden chodí o 6:00, druhý o 13:00. Zároveň môžu mať finančné problémy dostať sa súd.

Uvedomujeme si, že menej obvodov môže znamenať dochádzku ďalej, a teda aj zvýšenú námahu účastníkov konania. Preto budovy súčasných súdov, ktoré sa reformou navrhujú zlúčiť do väčších obvodov, zostanú na prechodné obdobie zachované ako pracoviská sídelných súdov. Reforma súdnej mapy má docieliť rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana. V tomto kontexte dostupnosť k rýchlemu a kvalitnému rozhodnutiu prevažuje nad fyzickou dostupnosťou súdu, ktorý občan navštívi priemerne raz za život. Reforma prihliada aj na zraniteľné skupiny a citlivé agendy, akou je aj rodinná agenda a predpokladá okrem zachovania pracovísk mimo navrhovaných sídel súdov aj možnosť "dochádzania súdu za klientom". Navyše, už súčasná právna úprava zakladá účastníkom konania nárok na preplácanie niektorých výdavkov a nákladov spojených s procesom.

Viac k implementácii reformy súdnej mapy pozri v dokumente Zmeny zákonov v kocke zverejnenom na podstránke Súdna mapa webového sídla ministerstva tu alebo kompletnom materiáli v aktuálnom medzirezortnom pripomienkovom konaní.

8. Prebralo zmeny súdnej mapy MS SR aj s inými orgánmi a inštitúciami či právnickými komorami? Rozmiestnenie okresných súdov má viazanosť na rozmiestnenie prokuratúr, okresných riaditeľstiev polície, notárov. Ak chce MS SR predurčovať územné a správne usporiadanie Slovenska tak, aby sa ostatné orgány štátnej správy prispôsobili návrhu MS SR a svoje inštitúcie reorganizovali podľa návrhu MS SR, domnievame sa, že ide o zásadné prekročenie kompetencií.

Ministerstvo prezentovalo návrh novej súdnej mapy všetkým zainteresovaným inštitúciám bezprostredne po jej zverejnení a zostáva s nimi naďalej v komunikácii.

Fungovanie polície sa viaže k okresom a rovnako ako územné a správne členenie je v kompetencii Ministerstva vnútra SR. Sústava súdov je v kompetencii Ministerstva spravodlivosti SR. Zmena súdnej mapy neznamená, že sa musí meniť štruktúra prokuratúr. Zmena sústavy prokuratúry je v zásade v kompetencii Generálnej prokuratúry SR. Ministerstvo nemení sústavu prokuratúry, ale „odpája" ju od sústavy súdov. Niet racionálneho dôvodu na to, aby sa sústava prokuratúry vždy a za každých okolnosti stotožňovala so sústavou súdov.

9. Jedným z cieľov súdnej mapy má byť popretŕhanie korupčných väzieb. Myslíme si, že vami navrhnutá súdna mapa môže mať dokonca opačný efekt. Pri tunajšej dopravenej dostupnosti sa nedá vylúčiť, že zamestnanci súdu budú spoločne cestovať s účastníkmi konania.

Faktory súvisiace s odstraňovaním korupčných väzieb nevstupovali do rozhodnutí o zlučovaní obvodov či návrhov centier. Pretrhanie možných korupčných väzieb nie je hlavným cieľom navrhovanej súdnej mapy. Ide o sekundárny dôsledok, ktorý sa dá predpokladať najmä pri zväčšenom počte špecializovaných sudcov zaradených do náhodného prideľovania vecí v navrhovaných zväčšených súdnych obvodoch, ktorým sa prispôsobilo určenie sídla obvodu. Cieľom reformy je mať efektívne a kvalitné súdy. To, že sa popri tom pretrhnú aj možné korupčné väzby, pretože sa zmení organizácia súdov, sa javí ako pozitívny sprievodný efekt reformy bez ohľadu na súd, región či obvod.

10. Cieľom súdnej mapy je aj zlepšiť efektívnosť a rýchlosť súdneho konania. Myslíme si, že tri odvolacie súdy budú preťažené a toto tak bude nemožné splniť. Naviac, spojenie personálneho substrátu jednotlivých krajských súdov môže vytvárať ideálne podmienky pre korupčné správanie, najmä nepriamu korupciu.

Cieľom reformy súdnej mapy je mať efektívne a kvalitné súdy. Návrhy nových súdnych obvodov odvolacích súdov boli modelované práve s prihliadnutím na veľkosť obvodu tak, aby sa splnil hlavný cieľ reformy súdnej mapy, a to mať v obvode minimálne tri stále špecializované senáty na každú z hlavných súdnych agend (rodinná, civilná, trestná, obchodná) pre riadne fungovanie mechanizmu náhodného výberu. Zväčšené súdne obvody vytvoria dostatočný počet senátov na vysporiadanie sa s možnými výpadkami vo výkone (napr. PN, materské, preloženia a i.), a teda zabezpečia plynulé vybavovanie vecí. Základným ukazovateľom návrhu obvodov bol nápad vecí, ktorý dlhodobo klesá. Kapacita navrhovaných odvolacích súdov je podľa modelov nastavená dostatočne na zvládnutie aj väčšieho nápadu, aký dnes odvolacie súdy reálne majú. Zmena organizácie súdov práve naopak predpokladá sprievodný efekt v podobe pretrhnutia korupčných väzieb.

Viac informácií o návrhu odvolacích súdnych obvodov možno nájsť v časti 3 a prílohách 4 a 6 aktualizovaného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, verzia 3.0 zverejneného na podstránke Súdna mapa webového sídla ministerstva tu.

11. Ako chcete zabezpečiť dostatočné materiálne a priestorové kapacity? Zaoberáte sa prípadnou výstavbou nových budov nielen pre mestské, správne súdy?

Vzhľadom na kapacitné možnosti zväčšených súdnych obvodov ministerstvo uprednostňuje zachovať budovy súčasných súdov ako pracovísk navrhovaných sídelných súdov, buď prechodne alebo natrvalo, s možnosťou „dochádzania za klientom". Tento model možno realizovať v rámci súčasných rozpočtových možností.

Predpokladané finančné náklady reformy sú vyčíslené v doložke vplyvov v rámci návrhu legislatívy, ktorý je aktuálne v medzirezortnom pripomienkovom konaní.

Ministerstvo navyše plánuje využiť na priestorovú, materiálno-technickú a digitálnu modernizáciu súdnictva zdroje z Fondu obnovy EK v rámci Plánu obnovy, s ktorými reforma súdnej mapy nie je nevyhnutne spojená.

12. Prečo chcete čerpať prostriedky na reformu súdnej mapy z fondu obnovy, keďže tento fond slúži na riešenie dôsledkov boja s pandémiou COVID-19?

Ako sa vyššie uvádza, reforma súdnej mapy nie je nevyhnutne spojená s Plánom obnovy a vie byť realizovaná aj v prípade, že by z tohto zdroja finančné prostriedky neboli použité. V návrhu SR, ktorý je priebežne konzultovaný s Európskou komisiou, sa so zdrojmi na investície vyvolané reformou súdnej mapy (najmä výstavbu a obnovu budov a modernizáciu materiálno-technického vybavenia, vrátane IT systémov) v Pláne obnovy pre Slovensko počíta.

13. Prečo celé severovýchodné Slovensko nebude mať okresný súd? Najsevernejším súdom je prvostupňový súd v Prešove, pritom na juhu Slovenska je viacero obvodných súdov nachádzajúcich sa blízko seba.

Ako sa vyššie viackrát uvádza, zachovanie súčasných okresných súdov a ich obvodov súvisí s plnením hlavného cieľa reformy súdnej mapy, a to je dostatočná veľkosť súdu (vzhľadom na nápad) na zabezpečenie špecializácie sudcov s minimálnym počtom troch sudcov na každú z hlavných súdnych agend. Ak súčasný okresný súd so svojím obvodom toto kritérium a cieľ reformy neplní, prihliada sa na ďalšie ukazovatele reformy súdnej mapy a takýto obvod sa zlučuje do väčšieho súdneho obvodu tak, aby kritérium veľkosti vzhľadom na nápad a špecializáciu bolo splnené. V prípade súčasných súdov v severovýchodných regiónoch Slovenska toto kritérium nespĺňa nielen OS Svidník, ale ani OS Vranov nad Topľou, OS Bardejov a bližšie k stredu ani OS Poprad, či OS Kežmarok alebo OS Stará Ľubovňa.

Faktorom, ktorý ovplyvnil prekreslenie súdnej mapy je práve dlhodobo klesajúci vývoj nápadu vecí v SR a zároveň zvyšujúca sa náročnosť prípadov vyžadujúcich si komplexné znalosti sudcu v špecializovanej oblasti. Pri klesajúcom nápade vecí na súdy v ostatnom období a podmienke špecializácia v hlavných súdnych agendách sa potrebe zväčšovať obvody súdov nedá vyhnúť.

Viac informácií možno nájsť v časti 4.20 a 8.4 aktualizovaného materiálu Odporúčania pre tvorbu novej súdnej mapy, verzia 3.0 zverejneného na podstránke Súdna_mapa webového sídla ministerstva tu.

14. Prečo chcete špecializovať sudcov len na jednu agendu? Rýchlosť konania totiž nesúvisí s tým, či je sudca špecializovaný alebo nie. Každé konanie treba posudzovať individuálne. Ani kvalita rozhodovania nie je závislá od špecializácie. Úzka špecializácia môže viesť ku stagnácii a tomu, že sudca bude „odsúdený“ venovať sa do konca života len jednej agende a nebude si prehlbovať vedomosti z iných odvetví práva.

Špecializácia sudkýň a sudcov na agendu vo väčších súdnych obvodoch predpokladá rýchlejšie rozhodnutia najmä zložitejších vecí. Skladba vecí v každej agende je podobná – väčšina vecí je jednoduchých a rutinných, ktoré je potrebné efektívne spracovať a vybaviť. Navyše IT technológie, ktoré sa stávajú neoddeliteľnou súčasťou súdneho procesu, môžu práve v takýchto typoch vecí odbremeniť súdny systém.

Nápad vecí, aj zložitejších na súdy dlhodobo klesá (od roku 2013). V niektorých terajších obvodoch nie je dlhodobo dostatočný na splnenie základného cieľa reformy, a to troch špecializovaných sudcov v hlavných agendách (civilná, rodinná, trestná). Niektoré nenaplnia ani jedného špecializovaného sudcu a prislúchajúci personál (vyšších súdnych úradníkov a ďalší justičný personál). Súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí. Skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá dlhší čas. Neskoré rozhodnutie súdu občania a podnikatelia

vnímajú ako nevymožiteľnosť práva. Riešením môže byť vytvorenie dostatočne veľkých a efektívnych pracovísk so špecializovanými sudcami a zamestnancami.

Zmena privodí, že v Slovenskej republike budeme mať 5 špecializovaných skupín sudcov – civilných, obchodných, trestných, správnych a sudcov pre rodinnú agendu. Každá agenda má svoj charakteristický postup (procesné a hmotnoprávne predpisy) a každá vyžaduje rôzne lehoty vybavenia. Práca vo viacerých agendách oslabuje koncentrovanosť a rutinu (v dobrom slova zmysle). Vybavovanie agendy na veľkom počte okresných súdov s nešpecializovanými sudcami prináša obrovskú rôznorodosť rozhodovania v rámci SR a regiónov. Malá krajina nemá dostatok kapacít na 8 kvalitných odvolacích súdov, ktoré v drvivej väčšine vecí sú poslednou inštanciou v konaní.

Ako sa vyššie uvádza, zníženie počtu súdov na Slovensku odporučila aj Európska komisia pre efektívnosť súdnictva (CEPEJ) vo svojej Správe o stave slovenského súdnictva v roku 2017. Poukazuje na to, že by to prispelo k vyššej kvalite súdnictva a k lepšiemu využívaniu ľudských zdrojov.

15. Pokiaľ ide o zvýšenie dôveryhodnosti v justíciu, považujeme za dôležité podotknúť, že do systému vstupujú mladí sudcovia nezažili bezprostredný vplyv komunizmu ani „politickej justície“ 90-tych rokov. Toho času je korupcia pre sudcov a zamestnancov nemysliteľná, najmä v menších mestách dbáme na to, aby boli predstavitelia súdu akýmisi morálnymi autoritami. Ako je zrejmé, ku korupcii malo dochádzať na najvyšších miestach justície. Prečo potom aj my máme niesť kolektívnu vinu?

Opätovne zdôrazňujeme, že cieľom reformy súdnej mapy je mať efektívne a kvalitné súdy. To, že sa popri tom pretrhnú aj možné korupčné väzby, pretože sa zmení organizácia súdov, sa javí ako pozitívny sprievodný efekt reformy bez ohľadu na súd, región či obvod.

16. prečo pri eliminovaní korupčného správania nejdete radšej cestou výchovy študentov, prípadne sprísnením trestných sadzieb za §328 Trestného zákona?

Riešenie vzdelávania a výchovy študentov nepatrí do kompetencie MS SR. Predmetnými námetmi sa však budeme zaoberať, najmä možnosťou sprísnenia trestných sadzieb pri novelizácii Trestného zákona, ktorú rezort v najbližšom období plánuje.

17. Prečo súdna mapa nerieši kompenzáciu zvýšených nákladov na cestovanie pre zamestnancov súdov. Máme za to, že ak ukončia pracovný pomer, mohlo by dôjsť k zlyhaniu justície.

Ako sa viackrát vyššie uvádza zachovanie zanikajúcich okresných súdov ako pracovísk mimo sídelných súdov na prechodné obdobie alebo natrvalo, kým špecializácia nepreverí účelnosť ich využitia, nedáva dôvod na odliv kvalifikovaného personálu. Ministerstvo pripravuje opatrenia na finančnú motiváciu sudcov a justičného personálu, ktoré by na prechodné obdobie formou finančných náhrad kompenzovali vplyvy reformy, napr. náklady na dochádzku na miesto výkonu práce.